



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach

ul. Bema 1, 24-100 Puławy
NIP 716-22-38-942 REGON 431205731
Tel. 81 450 23 89

www.szpitalpulawy.pl

spzoz@poczta.pulawy.pl

Puławy, dnia 02.03.2021 r.

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
nr ZM 46/230/2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa zamówienia: **termomodernizacja wyszczególnionych budynków w kompleksie budynków Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach – Pawilon B, Budynek Administracji, Budynek łącznika (ETAP 2, Zakres I).**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach, działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsze wybrane zostały:

oferta nr 4 złożona przez: **Konsorcjum:**

PLUMER Łukasz Piwowar, Biskupie Kolonia 77D, 20-258 Lublin

EMPORA Paweł Dołgan, ul. Sasankowa 5/15, 20-537 Lublin

- cena: **6 150 000,00 zł. brutto – 41,82 pkt**

- gwarancja – **20 pkt**

- termin płatności – **20 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 4) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były: cena – 60 %, gwarancja – 20 %, termin płatności – 20 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 81,82, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII siwz.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

I. Oferta nr 1 złożona przez Pol-Bud Jacek Poleszak, Dys ul. Kwiatowa 29, 21-003 Ciecierzyn.

Powody odrzucenia oferty: Oferta zawiera rażąco niską cenę. Powyższe wynika w szczególności z następujących powodów: ceny oferowane przez Podwykonawców zawarte w kosztorysach ofertowych są wyraźnie niższe niż zakłada to kosztorys inwestorski. Przedstawione kosztorysy ofertowe Podwykonawców nie zawierają zestawienia materiałów i sprzętu oraz w wielu elementach zostały sporządzone w sposób uproszczony. Podwykonawcy znacznie zaniżali normowe nakłady robocizny przewidziane przez normy, a materiały budowlane pozyskiwane były za niższą cenę i wręcz niemożliwe jest zrealizowanie przedmiotu zamówienia z materiałów o odpowiednich standardach jakościowych przy ich tak niskich cenach ich pozyskania. Ceny ofertowane przez Podwykonawców są wyraźnie niższe niż zakłada to kosztorys inwestorski, a różnica wynosi średnio około 40%. Należy zaznaczyć, że w kosztorysach oferowanych Podwykonawcy nie zamieścili zestawienia materiałów i zestawienia sprzętu. Przedstawiona tabela elementów scalonych jest niepełna z uwagi na to, że Wykonawca kosztorysował większość robót w sposób uproszczony. Na podstawie dostępnych materiałów przeprowadzono szczegółową analizę dla Budynku Administracji. Biorąc pod uwagę fakt, iż Podwykonawcy podali tylko stawki przyjętych narzutów, sporządzono w oparciu o kosztorys inwestorski dodatkowy kosztorys porównawczy, w którym uwzględniono tylko roboty sanitarne wykonane przez Podwykonawcę. Większość kosztorysowanych robót posiada wartości niższe od średniej, niektóre różnice są nawet powyżej 50%. Pojedyncze roboty wycenione wyżej przez Podwykonawców dotyczą działań kosztorysu, których łączna wartość nie przekracza kilku tysięcy złotych, co stanowi niewielką część całej inwestycji, dlatego w żadnym stopniu nie wpływa to na ogólną średnią różnicę, tj. -41,50%. W dziale pierwszym „ROBOTY DEMONTAŻOWE” na cenę ogólną wpływa głównie Robocizna oraz Sprzęt. Jak wyżej wspomniano Podwykonawcy nie przedstawili poszczególnych wartości dla tego działu, a jedynie wartość końcową. Zakładając skrajną wersję, że Podwykonawcy posiadają niezbędny sprzęt i mogli znacznie zaniżyć te koszty w porównaniu do kosztorysu inwestorskiego to jednak łatwo można policzyć, że przyjmując robocizną na poziomie 17,00 zł oraz koszty pośrednie na poziomie 66%, wartość kosztów dla tego działu (uwzględniając jedynie robocizną i koszty pośrednie od robocizny). Należy zwrócić także uwagę na to, iż powyższe obliczenia przewodzone były przy założeniu braku zysku dla Podwykonawcy, co przeczyłoby logice prowadzenia działalności gospodarczej. Dlatego można domniemywać, że Podwykonawcy jeszcze bardziej zaniżali normowe nakłady robocizny. Materiały budowlane pozyskiwane były jeszcze za niższą cenę, co akurat patrząc rozsądnie i uwzględniając prawa rynku, wydaje się bardzo

wątpliwe, wręcz niemożliwe, a poddaje pod dużą wątpliwość wykorzystanie materiałów o odpowiednich standardach jakościowych przy ich tak niskich cenach pozyskania. Należy przypuszczać, że różnice w kosztorysach na pozostałe obiekty odbiegają od wartości w kosztorysie inwestorskim z tych samych powodów mając na uwadze metodologię ich opracowania przez oferenta. Podsumowując powyższe należy stwierdzić, iż :

- Kosztorysy Podwykonawców przedstawiają znacząco obniżoną cenę dla wykonywanych poszczególnych jednostkowych elementów robót;
- W tabeli elementów scalonych w wielu pozycjach ujęto jedynie wartości wynikające z jednostkowych pozycji uproszczonych pomijając wartość R, M, S, Kp, Kz, Z, co uniemożliwia ocenę rzetelności i poprawności kalkulacji cenowej oferty;
- Brak zestawienia materiałów i sprzętu oraz kosztorys sporządzony w wielu elementach jednostkowych w sposób uproszczony znacznie utrudnia obiektywną ocenę złożonej oferty.

Podobnie wygląda sytuacja w przypadku kolejnego Podwykonawcy dla których Oferent przekazał jedynie kosztorys ofertowy podając tylko wartości końcowe dla poszczególnych pozycji. Brak tabeli elementów scalonych uniemożliwia jakąkolwiek analizę z wyjątkiem porównania łącznej wartości ofert w stosunku do kosztorysu inwestorskiego. Łączna wartość robót oferowana przez kolejnego Podwykonawcę jest także znacząco niższa, mimo, że Podwykonawca założył dużo wyższą stawkę robocizny niż było to przewidziane w kosztorysie inwestorskim. To tym bardziej poddaje w wątpliwość rzeczywistą przyczynę tak dużych różnic w wartościach końcowych. Prawdopodobnym jest, że Podwykonawca także znacznie zmniejszył nakłady robocizny przewidziane przez normy.

Złożona oferta po analizie wskazuje, że zaniżenie ceny powoduje niemożność realizacji zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Podstawa prawna – art. 89 pkt 1 ust. 4 Ustawy PZP.

II. Oferta nr 2 złożona przez Konsorcjum: Grupa PMM Sp. z o.o., ul. Korolowa 10/15, 20-583 Lublin oraz Petrus Usługi Projektowe Piotr Misztal, ul. Różana 27/70, 20-538 Lublin.

Powody odrzucenia oferty: Zamawiający dnia 15.01.2021 r. wystąpił do w/w Wykonawcy o przedłużenie terminu, na co Wykonawca nie wyraził zgody.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Wykonawca dnia 22.01.2021 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawa prawna – art. 89 pkt 1 ust. 7a) Ustawy PZP.

III. Oferta nr 3 złożona przez Korporacja Budowlana DARCO Dariusz Żak, ul. Garbarska 53, 26-600 Radom.

Powody odrzucenia oferty: Wykonawca w swoim kosztorysie szczegółowym nie uwzględnił:

- zakresu i wartości robót wykonania Budynku Administracji co było zakresem przetargu , a jedynie roboty dotyczące Pawilonu B oraz budynku łącznika.
- kosztu wynagrodzenia zespołu składającego się z trzech Inspektorów Nadzoru.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Podstawa prawna – art. 89 pkt 1 ust. 2 Ustawy PZP.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zrowotnej w Puławach

Piotr Rybak

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr Małgorzata Mączka

	Dział/Sekcja	Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia	Dodatkowe informacje
	Sprawę prowadzi: imię i nazwisko	Małgorzata Mączka	
	Tel:	81 450 23 89	
	e-mail:	zp@szpitalpulawy.pl	