

Warszawa, dnia 2.11.2022 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dzierżawa analizatorów hematologicznych z dostawą odczynników dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach”, nr referencyjny ZM 39/230/2022

Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach**
ul. Bema 1
24-100 Puławy
e-mail: zp@szpitalpulawy.pl
tel.: 81 450 23 89
www.szpitalpulawy.pl

Odwolujący: **GRAŻYNA KONECKA DIAG-MED**
ul. Modularna 11a bud. H3
02-238 Warszawa
NIP: 5341000682
reprezentowany przez:
adw. Jakub Rudnicki
Mazurek Rudnicki Adwokacka Sp. p.
ul. Grójecka 194 lok. 188,
02-390 Warszawa
tel./fax: 22 305 36 55
e-mail: biuro@kancelariamazurek.pl

Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania: 28.10.2022 r. – drogą elektroniczną – wydruk informacji o unieważnieniu postępowania w załączeniu

Data wniesienia odwołania: 2.11.2022 r.

Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu: 2.11.2022 r.

Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:
<http://szpitalpulawy.pl:81/>

Numer ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych:
2022/BZP 00271564/01

Interes we wniesieniu odwołania:

Odwolujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnił postępowanie z uwagi

na stwierdzenie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób prawidłowy – nie unieważniłby postępowania, bowiem nie zaistniały wszystkie przesłanki dokonania tej czynności. Oferta Odwołującego przed dokonaniem czynności unieważnienia postępowania zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Bezpodstawne unieważnienie postępowania spowodowało pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanego przepisu ustawy Odwołujący może ponieść szkodę, poprzez nieuzyskanie zamówienia, które zgodnie z przepisami powinno zostać udzielone Odwołującemu. W rezultacie Odwołujący nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia m.in. w postaci zysku z tytułu realizacji zamówienia oraz poświadczenia należytego wykonania zamówienia.

Na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”, Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- I. **art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** – poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na stwierdzenie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że przyczyny wskazane przez Zamawiającego nie są wadami postępowania i nie uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- II. **art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że oferta złożona przez Odwołującego jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
a w konsekwencji :
2. powrotu do etapu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
3. zakończenia postępowania przez zawarcie umowy.

Ponadto wnoszę o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

UZASADNIENIE

Zarys wstępnny sprawy:

- I. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dzierżawa analizatorów hematologicznych z dostawą odczynników dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych.

2. Przedmiotem zamówienia jest dzierżawa analizatorów hematologicznych z zakupem i dostawą odczynników, dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierający opis wymaganych parametrów zamawianych urządzeń przedstawiony został w Załączniku nr 4 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”.

3. Otwarcie ofert nastąpiło w dn. 5.08.2022 r.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty :

- Odwołującego – GRAZYNA KONECKA DIAG-MED (ul. Modulama 11 A, bud. H3 02-238 Warszawa) z ceną 338 018,40 zł brutto;
- Wykonawcę – SYSMEX Polska Sp. z o.o. (al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa) z ceną 403 768,80 zł brutto.

Oferta Odwołującego jest pierwszą w kolejności w rankingu ofert najkorzystniejszych.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosi 380 000,00 zł netto.

4. W dniu 27.09.2022 r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego.
5. W dniu 29.09.2022 r. Odwołujący złożył Zamawiającemu pismo wskazujące na nieprawidłowość czynności odrzucenia swojej oferty.
6. W dniu 30.09.2022 r. Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego i dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
7. Zamawiający do dnia 28.10.2022 r. nie zaprosił Odwołującego do zawarcia umowy, unikał kontaktu z Odwołującym.
8. W dniu 28.10.2022 r. Zamawiający dokonał unieważnienia niniejszego postępowania wskazując – w ocenie odwołującego nieprawidłowe powody unieważnienia – zarówno bezpodstawnie twierdząc, że doszło do wady postępowania, jak również – bezpodstawnie kwalifikując rzekomą wadę jako podstawę unieważnienia z art. 255 pkt 1 Pzp

Przechodząc do uzasadnienia zarzutów odwołania należy wskazać co następuje:

- I. Zarzut naruszenia art. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na stwierdzenie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że żaden z dwóch powodów unieważnienia postępowania wskazany przez Zamawiającego nie jest wadą postępowania, ale wadą umowy, a Zamawiający nie wykazał, że stwierdzona wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

1. W pierwszej kolejności należy wskazać, że aby możliwe (i konieczne) było unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp muszą jednocześnie (łącznie) wystąpić trzy przesłanki:
 - 1) Postępowanie jest obarczone wadą;
 - 2) Wada jest nieusuwalna;
 - 3) Wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z przywołanym przepisem koresponduje brzmienie art. 459 ust. 1 pkt 2 Pzp przyznającego Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych uprawnienie do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego, o której mowa w art. 457 ust. 1.

Tymczasem – w przedmiotowym stanie faktycznym wyżej wymienione przesłanki unieważnienia postępowania – nie zaszyły.

2. Powodem unieważnienia postępowania są trzy okoliczności, które zdaniem Zamawiającego wskazują na niejednoznaczny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, który w konsekwencji ma powodować brak możliwości porównania ofert:

1) Brak zawarcia w OPZ wymogu posiadania MICRO R i MACRO R przez obydwa analizatory – w zakresie podstawowych parametrów morfologii krwi obwodowej:

1.

4	Parametry diagnostyczne raportowane na wyniku: MCV, MCH, MCHC, PLT, NEUTR # %, LIMPH # %, MONO # %, PD # %, BASO # %, IG # %, MPV # %, P LCR, PDW, PCT, MICRO R, MACRO R w tym RBC, HCT, HGB, PLT, WBC jako parametry mierzone.
---	---

Zamawiający wymieniając podstawowe parametry morfologii krwi obwodowej nie doprecyzował, że MICRO R i MACRO R wymaga dla obu analizatorów; czego konsekwencją jest złożenie nieporównywalnych ofert, albowiem wykonawca Sysmex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zinterpretował ww. zapis, że dotyczy on obu analizatorów, natomiast wykonawca DIAG-MED Grażyna Konecka z siedzibą w Warszawie, że postawiony wymóg dotyczy tylko jednego z nich.

Tego rodzaju stwierdzenie jest bezpodstawne – podkreślenia wymaga, że powyższy element w ogóle nie jest wadą postępowania. Przedmiotowy wymóg został spełniony przez obydwa wykonawców i co istotne – nie powoduje nieporównywalności ofert. Przedmiotowy wymóg nie był kwestionowany przez żadnego wykonawcę.

Zamawiający próbuje wprowadzić nowy wymóg – wprowadzenia MICRO R i MACRO R dla obydwa analizatorów. Nie jest to natomiast wada obecnego postępowania.

2) Brak zawarcia w OPZ wymogu przesyłania wyników on-line bezpośrednio z analizatora:

2.

36	Zapewnienie w ramach umowy udziału w zewnętrznej kontroli jakości producenta, wyniki wysyłane on-line po każdym pomiarze.
----	---

Zamawiający zawarł nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, albowiem nie doprecyzował, że wyniki mają być wysyłane automatycznie bezpośrednio z analizatora.

Sformułowanie to jest wystarczająco precyzyjne i umożliwia konkurencję. Zewnętrzna kontrola jakości producenta przez wyniki wysyłane on-line po każdym pomiarze jest spełniona przez obydwa wykonawców. W przedmiotowym postanowieniu nie ma nic nieprecyzyjnego.

Ewentualna kwestia wysyłania automatycznego – bezpośrednio z analizatora – nie stanowi nieprecyzyjności w opisie przedmiotu zamówienia, mogłaby stanowić ewentualny kolejny wymóg – prowadzący do ograniczenia konkurencyjności (wskazujący na urządzenie oferowane przez Sysmex).

3) Brak zawarcia w OPZ wymogu, żeby tryb LOW-WBC był wybierany „manualnie”

3.

Minimum jeden z analizatorów posiada dodatkowy tryb pomiaru WBC przy próbkach leukopenicznych (tzw. LOW WBC) możliwość dodatkowej weryfikacji pomiaru i wyboru tego trybu musi przez użytkownika.

Zamawiający zawarł nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, albowiem nie doprecyzował, że tryb LOW-WBC ma być wybierany „manualnie”, co wywołało negatywny skutek w postaci odmiennych złożenia nieporównywalnych ofert.

Sformułowanie to jest wystarczająco precyzyjne i umożliwia konkurencję.

Zamawiający błędnie upatruje „nieprecyzyjności” w braku wskazania, że tryb „LOW_WBC” ma być wybierany „ręcznie” – zupełnie bezzasadnie. Stanowiłoby to nowy wymóg – prowadzący do ograniczenia konkurencyjności (wskazujący na urządzenie oferowane przez Sysmex).

3. Co istotne – wszystkie trzy obecnie wskazywane „przyczyny” przez Zamawiającego – to postanowienia zgodne z przepisami, precyzyjne i umożliwiające uczciwą konkurencję.

Przyjęcie nowych wymogów (bo do tego sprowadza się obecna próba Zamawiającego) stanowiłoby sprowadzenie treści SWZ pod produkt jednego wykonawcy.

Zamawiający błędnie upatruje „nieprecyzyjności” w „nieporównywalności” ofert – jego opis przedmiotu zamówienia umożliwia konkurencję wykonawców w ramach przedstawianych przez nich produktów, które są porównywalne. Ewentualne kwestie sposobu uzyskiwania danej funkcjonalności nie mają dla odbiorcy (w tym przypadku Zamawiającego) – żadnego znaczenia.

Reasumując – przedstawiane przez Zamawiającego przyczyny – w ogóle nie są wadami postępowania, ale wręcz przeciwnie – umożliwiają konkurencję.

4. Niezależnie od powyższego - wada postępowania musi uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający musi więc przyporządkować do stwierdzonej wady postępowania – odpowiednią przesłankę unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.04.2017 r., KIO 752/17 „nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia powodujące sytuację, iż Zamawiający może otrzymać przedmiot zamówienia nie spełniający jego oczekiwań (o cechach nie wyartykułowanych w SIWZ) nie stanowi wady postępowania skutującej brakiem możliwości zawarcia ważnej niepodlegającej unieważnieniu umowy. Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

W takim przypadku musi więc wystąpić naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, tj. musi zaistnieć wada postępowania i dopiero ta wada ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Chodzi przy tym o to, aby nie była to jakakolwiek wada, ale wada na tyle istotna, iż niemożliwym staje się zawarcie ważnej umowy.”

Wskazane jest również przytoczyć treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22.09.2017 r., KIO 1893/17 „Reasumując, art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp nie stanowi samodzielnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż odsyła do przesłanek unieważnienia umowy opisanych w art. 146 ust. 1 i 6 pzp. Z kolei choć art. 146 ust. 6 pzp zawiera klauzulę generalną, nie oznacza to, że zakres zastosowania tego przepisu można rozciągać na wszystkie stany faktyczne obejmujące wszelkie nieprawidłowości stwierdzone przez zamawiających w toku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Co do zasady wszczęte postępowanie powinno się bowiem zakończyć wyłonieniem

najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji doprowadzić do zawarcia umowy, czyli udzielenia zamówienia. Unieważnienie postępowania stanowi wyjątek od tej zasady, który nie może być interpretowany rozszerzająco. Stąd jeżeli przyczyna unieważnienia wykracza poza katalog oczywistych sytuacji jednoznacznie opisanych w pkt od 1 do 6 art. 146 ust. 1 pzp, tym bardziej musi zostać sprecyzowana na tyle dokładnie, aby nie było wątpliwości, że ma charakter rzeczywisty, jest nieusuwalna i na tyle poważna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym mieści się w zakresie zastosowania klauzuli generalnej z ust. 6 art. 146 pzp."

5. Instytucja unieważnienia postępowania **nie może być narzędziem w rękach zamawiających do manipulacji postępowaniem przetargowym, które nie ułożyło się po ich myśli.**

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.11.2020 r., KIO 2941/20

podstawą unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nie może być subiektywna interpretacja warunków udziału w postępowaniu dokonana przez Zamawiającego po zapoznaniu się z ofertami. W analizowanym stanie faktycznym, Zamawiający nie określił ani kodu odpadów ani właściwości miejscowej zezwolenia. To, że Zamawiający chciałaby, po zapoznaniu się z ofertami wykonawców, aby warunek brzmiał inaczej niż wynika to z zapisów SIWZ, nie może uzasadniać unieważnienia postępowania, gdyż skutkowałaby nieograniczoną dowolnością w zastosowaniu podstawy unieważnienia, a w konsekwencji brakiem pewności co do prowadzonych postępowań przetargowych. Zamawiający nie wykazał naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, a więc nie wykazał wady postępowania. Kwestionowany warunek udziału w postępowaniu jest opisany w sposób jednoznaczny. Podobnie jak zakres wymagań wobec wykonawcy na etapie rozpoczęcia wykonywania zamówienia. Podkreślenia wymaga, że umożliwiając unieważnienie postępowaniu w oparciu o odmienne interpretacji SIWZ mogłoby być narzędziem w rękach zamawiających do manipulacji postępowaniem przetargowym, po zapoznaniu się z ofertami cenowymi wykonawców, co, w ocenie Izby, uznać należy za niedopuszczalne.

Należy wskazać, że instytucja unieważnienia postępowania nie może być nadużywana, bowiem doprowadziłoby to do swoistej patologii w zamówieniach publicznych.

Jako przykład można wskazać, że zamawiający mogliby celowo wprowadzać błędy czy też nieprecyzyjność w opisie przedmiotu zamówienia celem unieważnienia postępowania i rozpisania na nowo nowego, już z tzw. „odkrytymi kartami”, tj. pełnymi wycenami wykonawców. Jest to o tyle istotne, że tzw. „odkrycie kart” nawet przy lekko zmienionej SWZ niweluje jakakolwiek przewagę konkurencyjną jednego wykonawcy nad drugim. Trzeba podkreślić że właśnie w takiej sytuacji jest Odwołujący, bo przygotował wiążącą ofertę, spełniającą wymagania zamawiającego, mieszczącą się w budżecie i co najważniejsze bardziej konkurencyjną cenowo od pozostałych wykonawców.

Unieważnienie postępowania jest instytucją wyjątkową. Przesłanki unieważnienia postępowania podlegają wykładni ścisłej, a nie rozszerzającej.

6. Należy również podkreślić, że w niniejszej sytuacji Zamawiający nie podał uzasadnienia dla wszystkich przesłanek określonych w art. 255 pkt 6 Pzp. Zgodnie z tym przepisem – zamawiający powinien wykazać:

- wadę,
- niemożliwość do usunięcia,
- uniemożliwienie zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszym przypadku Zamawiający wskazał jedynie „wady” oraz zawarł twierdzenie co do „niemożliwości do usunięcia”, **natomiast nie uzasadnił, dlaczego wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.**

Ograniczył się jedynie do gołosłownego stwierdzenia „należy wyjaśnić, że zachodzi związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy faktem sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny a faktem, iż złożono do postępowania nieporównywalne oferty, a wynikowo, koniecznością unieważnienia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”.

Zamawiający powinien tymczasem wykazać, że niemożliwe jest zawarcie umowy „niepodlegającej” unieważnieniu.

Określenie to oznacza, że Zamawiający musi wykazać, że zawarcie umowy w obecnym kształcie – powodowałoby, że podlegałaby ona unieważnieniu.

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2021 r., KIO 3204/21

Przedstawione przez Zamawiającego uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania nie odpowiada wymogom Pzp. Nie zawiera ono bowiem wykazania spełnienia przesłanek unieważnienia postępowania, jak też nie zawiera należytego uzasadnienia dotyczącego okoliczności faktycznych, które miałyby uzasadniać taką czynność. Zgodnie z przepisami Pzp i stanowiskiem orzecznictwa wykonawcy nie mogą być stawiani w sytuacji, że mają się domyślać przyczyn, dla których Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania. Te, zarówno w aspekcie prawnym, jak i faktycznym, powinny być jasno przedstawione w informacji o unieważnieniu postępowania. Służą one bowiem umożliwieniu zweryfikowania prawidłowości takiej czynności.

Należy również wskazać na orzeczenie:

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2021 r., KIO 3596/21

Ustalenie czy w danym postępowaniu wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, powinno być dokonywane przez odniesienie danego naruszenia przepisów ustawy Pzp do przyczyn, z powodu których zawarta umowa podlega unieważnieniu, określonych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. W przepisach tych wymienione zostały bowiem wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia postępowania. Oznacza to, że wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być podstawą do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający całkowicie błędnie przyporządkował „przyczyny” które wskazał w unieważnieniu – z „wadą postępowania” o której mowa w art. 255 pkt 6 Pzp.

Należy również wskazać, że Zamawiający w nieprawidłowy sposób interpretuje orzecznictwo, które przytoczył w treści unieważnienia postępowania.


Uwzględnienie obecnej czynności Zamawiającego doprowadziłoby do tego, że Zamawiający ograniczyłby opis przedmiotu zamówienia do jednego wykonawcy a ponadto – w sposób arbitralny zmieniałby wymagania SWZ po terminie składania ofert.

II. Zarzut naruszania art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że postępowanie nie podlega

unieważnieniu, a oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu:

Zarzut ma charakter wynikowy w stosunku do zarzutu nr I. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie unieważniłby go. W takim przypadku zamówienie uzyskałby Odwołujący, bowiem jego oferta nie podlegała odrzuceniu i powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, jako że zaferował on najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia. W związku z tym zasadne jest sformułowanie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym – odwołanie jest zasadne. Żądam uwzględnienia odwołania.



Jakub Rudnicki

Adwokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. odpis z CEIDG Odwołującego;
3. dowód wniesienia wpisu od odwołania;
4. informacja o unieważnieniu postępowania;
5. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,