



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach

ul. Bema 1, 24-100 Puławy

NIP 716-22-38-942 REGON 431205731

Tel. 81 450 23 89

www.szpitalpulawy.pl

zp@szpitalpulawy.pl

L.dz. 366/230/2022 r.

Puławy, dnia 28.0.2022 r.

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
nr ZM 39/230/2022

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu podstawowego na dzierżawę analizatorów hematologicznych z dostawą odczynników dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach, opublikowanego na platformie e-Zamówienia dnia 22.07.2022 r. pod nr 2022/BZP 00271564/01 .

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na mocy art. 260 ustawy z dnia 11 września 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Podstawa prawna – art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wszczął ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Jego przebieg oraz złożone oferty stanowią dowód na okoliczność, że kumulatywnie obarczone jest ono dwoma wadami.

Pierwsza polega na tym, że sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, druga natomiast, że w ramach sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia zawarł wzajemnie sprzeczne zapisy, których spełnienie jest „jednocześnie” niemożliwe. Nadto co najistotniejsze, że po momencie złożenia ofert, tej wady już nie sposób uchylić, gdyż skutek w postaci wady postępowania jest już trwały i nieodwracalny.

1.

4	Parametry diagnostyczne raportowane na wyniku : MCV, MCH , MCHC, PLT, NEUR # % , LIMPH # % , MONO # % , EO # % , BASO # % , IG # % , MPV # % , P-LCR , PDW , PCT, MICRO R, MACRO R w tym RBC, HCT, HGB, PLT, WBC jako parametry mierzone.
---	---

Zamawiający wymieniając podstawowe parametry morfologii krwi obwodowej nie doprecyzował, że MICRO R i MACRO R wymaga dla obu analizatorów, czego konsekwencją jest złożenie nieporównywalnych ofert, albowiem wykonawca Sysmex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zinterpretował ww. zapis, że dotyczy on obu analizatorów, natomiast wykonawca DIAG-MED Grażyna Konecka z siedzibą w Warszawie, że postawiony wymóg dotyczy tylko jednego z nich.

2.

36	Zapewnienie w ramach umowy udziału w zewnętrznej kontroli jakości producenta, wyniki wysyłane on-line po każdym pomiarze.
----	---

Zamawiający zawarł nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, albowiem nie doprecyzował, że wyniki mają być wysyłane automatycznie bezpośrednio z analizatora.

3.

Minimum jeden z analizatorów posiada dodatkowy tryb pomiaru WBC przy próbkach leukopenicznych (tzw. LOW WBC) możliwość dodatkowej weryfikacji pomiaru i wyboru tego trybu czasu przez użytkownika.

Zamawiający zawarł nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, albowiem nie doprecyzował, że tryb LOW-WBC ma być wybierany „manualnie”, co wywołało negatywny skutek w postaci odmiennych złożenia nieporównywalnych ofert.

Sporządzony opis przedmiotu zamówienia był dalece nieprecyzyjny, a tym samym pozostający w kolizji z treścią art. 99 ust. 1 ustawy PZP, która nakazuje, aby **opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.** Tym samym Zamawiający zmuszony jest stwierdzić, że jego opis nie spełnia ww. wymogu i że naruszył on zasadę uczciwej konkurencji (art. 99 ust. 4 PZP).

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest podjąć decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż **postępowanie to obarczone jest wadą o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy PZP, z którego dyspozycji wynika, że unieważnia się postępowanie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Należy wyjaśnić, zachodzi bezpośredni związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy faktem sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny a faktem, iż złożono do postępowania nieporównywalne oferty, a wynikowo, koniecznością unieważnienia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Co więcej dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób opisany powyżej, nie pozwala Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w ustawowym rozumieniu tego pojęcia, która zaspokaja usprawiedliwione potrzeby Zamawiającego.

Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić Wykonawcom na przygotowanie oferty. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2006 r., sygn. akt III Ca 1019/06 opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 roku sygn. akt CSK 626/13, że w przepisach PZP ustanowiono wymóg rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia w SWZ. Jeżeli więc, tak jak ma to miejsce w tym przypadku, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wpłynął na możliwość złożenia ważnych ofert przez Wykonawców, to ma on obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności, unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP. **Wada w niniejszym postępowaniu uzasadniająca unieważnienie postępowania jest istotna i nieusuwalna, a przede wszystkim niesie ryzyko uzyskania przedmiotu zamówienia nie odpowiadającego rzeczywistym intencjom i potrzebom Zamawiającego. (KIO 1869/17).**

Zważyć bowiem należy, że na obecnym etapie postępowania (po złożeniu ofert), nie ma jakiegokolwiek możliwości „poprawienia” sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia.

Usunięcie tych wad jest niemożliwe inaczej niż poprzez unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, albowiem absolutnie „paraliżują” one całe postępowanie.

Na przesłankę z pkt 6 art. 255 ustawy PZP składają się dwie okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje unieważnienie postępowania. Po pierwsze, konieczne jest istnienie tak istotnej wady postępowania, że jest ona niemożliwa do usunięcia – a przez to uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wada postępowania, która ma być podstawą jego

unieważnienia, musi mieć więc charakter nieusuwalny i powodujący równocześnie, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie, wskutek istnienia tej wady, względnie nieważna (będzie podlegać unieważnieniu). Ze względu na użycie przez ustawodawcę zwrotu „(...) postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy (...)” wada ta musi być wadą bezwzględnie nieusuwalną, tj. niemożliwą do wyeliminowania przez zamawiającego lub wykonawcę na etapie postępowania w żadnej z dopuszczalnych w ustawie procedur sanacyjnych. Za wyrokiem KIO z 11 kwietnia 2013 r., KIO 741/13: „Przesłanka unieważnienia postępowania określona w tym przepisie składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obciążone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Przesłanki skutkujące unieważnieniem umowy określa art. 146 ust. 1 PZP (ustawy z 2004 r.)”. Po drugie, należy dodać, że wada, o której mowa w art. 255 pkt 6 PZP, musi istnieć w momencie podejmowania decyzji o unieważnieniu postępowania.

Treść art. 255 pkt 6 PZP nie pozostawia zatem wątpliwości, że postępowanie o udzielenie zamówienia musi być obciążone stwierdzoną przez zamawiającego wadą, która na danym etapie postępowania, na którym została stwierdzona, nie może być usunięta. Tym samym na tym etapie postępowania, na jakim się ono obecnie znajduje, Zamawiający nie może zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych ustawą – Prawo zamówień publicznych w celu usunięcia stwierdzonej wady (por. wyr. KIO z 28 maja 2010 r., KIO 889/10).

Per analogia por. zgodnie z wyr. z 11 lutego 2013 r., KIO 224/13: „W ocenie Izby, zamawiający prawidłowo unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 146 ust. 6 PZP (ustawy PZP z 2004 r., który to przepis jest identyczny z zakresem art. 255 pkt 6 ustawy PZP z 2019 r.). Stwierdzone wady postępowania mogły bowiem mieć znaczący wpływ na jego wynik, gdyż z uwagi na sprzeczne z regułami ustawowymi niesprecyzowanie sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie można było na warunkach porównywalnych doprowadzić do wyboru oferty. Zachodziły wszelkie podstawy do stwierdzenia, iż jest ono obciążone wadą nieusuwalną i niemożliwą do usunięcia na rozważanym etapie postępowania. Zamawiający nie mógł uzupełnić treści ogłoszenia i siwz w zakresie warunków udziału przez wskazanie jakich zezwoleń wymaga od wykonawcy. Wykonawcy również nie mogą uzupełnić złożonych ofert ponad dokumenty wymagane. (...) Brak jednoznacznej informacji o tym jakie uprawnienia pozwalają na udział w przetargu, a szczególnie reakcja wykonawców wskutek tego zaniechania mogłaby wywrzeć istotny wpływ na wynik postępowania. Zaniechania zamawiającego spowodowały rozbieżność w rozumieniu warunku przez wykonawców oraz pozostawiły decyzje o rodzaju i zakresie niezbędnych uprawnień wykonawcom. Tym samym skutkowało to wadą postępowania niemożliwą do usunięcia, która stanowi obligatoryjną przesłankę unieważnienia przetargu”.

Dział Zamówień Publicznych
STARSZY INSPEKTOR
Małgorzata Dziegłewska

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Puławach

Piotr Rybak

Dział/Sekcja	Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia	Dodatkowe informacje
Sprawę prowadzi: imię i nazwisko	Małgorzata Dziegłewska	
Tel:	81 450 23 89	
e-mail:	mdziegłewska@szpitalpulawy.pl	