



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach

ul. Bema 1, 24-100 Puławy
NIP 716-22-38-942 REGON 431205731
Tel. 81 450 23 89

www.szpitalpulawy.pl

spzoz@poczta.pulawy.pl

Puławy, dnia 03.02.2023 r.

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
nr ZM 52/230/2022

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa zamówienia: **Zakup wraz z dostawą sprzętu z zakresu kardiologii inwazyjnej i elektroterapii dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach, z podziałem na 35 zadań - ZM 52/230/2022**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach, działając na mocy art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została:

Zadanie nr 1:

oferta nr 12 złożona przez **Aspironix Polska Sp. z o.o., ul. Różyckiego 3, 31-324 Kraków**

– cena: **22 680,00 zł. brutto - 60 pkt**

- czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 12) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 2:

oferta nr 9 złożona przez **Terumo Poland Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 6, 02-134 Warszawa**

– cena: **391 392,00 zł. brutto - 60 pkt**

- czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 9) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 3:

oferta nr 9 złożona przez **Terumo Poland Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 6, 02-134 Warszawa**

– cena: **119 502,00 zł. brutto - 60 pkt**

- czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 9) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 4:

oferta nr 4 złożona przez **DRG MedTek Sp. z o.o., Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa**

– cena: **27 000,00 zł. brutto - 60 pkt**

- czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 4) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „realizacja dostawy”	łączna liczba punktów
12	Aspironix Polska Sp. z o.o. ul. Różyckiego 3, 31-324 Kraków	33 480,00	48,38	40	88,38

Zadanie nr 5:

oferta nr 5 złożona przez Boston Scientific Polska Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

– cena: 210 600,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 5) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 6:

oferta nr 12 złożona przez Aspironix Polska Sp. z o.o., ul. Różyckiego 3, 31-324 Kraków

– cena: 306 396,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 12) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 7:

oferta nr 6 złożona przez BALTON Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa

– cena: 351 540,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 6) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 8:

oferta nr 9 złożona przez Terumo Poland Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 6, 02-134 Warszawa

– cena: 9 504,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 9) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 9:

oferta nr 8 złożona przez ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. rtm. W. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

– cena: 314 712,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 8) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 10:

oferta nr 9 złożona przez Terumo Poland Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 6, 02-134 Warszawa

– cena: 19 008,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 9) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 11:

oferta nr 12 złożona przez Aspironix Polska Sp. z o.o., ul. Różyckiego 3, 31-324 Kraków

– cena: 175 500,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 12) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 12:oferta nr 7 złożona przez **MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**– cena: **151 200,00 zł. brutto - 60 pkt**– czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 7) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 13:oferta nr 12 złożona przez **Aspironix Polska Sp. z o.o., ul. Różyckiego 3, 31-324 Kraków**– cena: **111 294,00 zł. brutto - 60 pkt**– czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 12) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 14:oferta nr 9 złożona przez **Terumo Poland Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 6, 02-134 Warszawa**– cena: **12 636,00 zł. brutto - 60 pkt**– czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 9) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 15:oferta nr 8 złożona przez **ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. rtm. W. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa**– cena: **154 980,00 zł. brutto - 55,40 pkt**– czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 8) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 95,40 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz. Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas uzupełnienia depozytu”	łączna liczba punktów
3	TELEFLEX POLSKA SP.Z O.O. Ul. Żwirki i Wigury 16a 02-092 Warszawa	143 100,00	60	32	92

Zadanie nr 16:oferta nr 11 złożona przez **IHT Polska Sp. z o.o., ul. Europejska 14D, 02-964 Warszawa**– cena: **17 280,00 zł. brutto - 58,50 pkt**– czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 11) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 98,50 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz. Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas uzupełnienia depozytu”	łączna liczba punktów
3	TELEFLEX POLSKA SP.Z O.O. Ul. Żwirki i Wigury 16a 02-092 Warszawa	16 848,00	60	32	92
8	ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. rtm. W. Pileckiego 63 02-781 Warszawa	17 506,80	57,74	40	97,74

Zadanie nr 17:

oferta nr 11 złożona przez **IHT Polska Sp. z o.o., ul. Europejska 14D, 02-964 Warszawa**

– **cena: 17 280,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Zasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 11) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz. Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „realizacja dostawy”	łączna liczba punktów
9	Terumo Poland Sp. z o.o. ul. 1 Sierpnia 6 02-134 Warszawa	18 360,00	56,47	40	96,47

Zadanie nr 18:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 18 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 19:

oferta nr 9 złożona przez **Terumo Poland Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 6, 02-134 Warszawa**

– **cena: 31 968,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Zasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 9) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 20:

oferta nr 10 złożona przez **BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań**

– **cena: 167 946,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Zasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 10) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 21:

oferta nr 1 złożona przez **Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław**

– **cena: 110 041,20 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Zasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 1) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 22:

oferta nr 10 złożona przez **BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań**

– **cena: 38 880,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Zasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 10) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 23:

oferta nr 5 złożona przez **Boston Scientific Polska Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa**

– **cena: 4 860,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Zasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 5) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 24:

oferta nr 5 złożona przez **Boston Scientific Polska Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa**

– **cena: 43 200,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 5) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 25:

oferta nr 5 złożona przez **Boston Scientific Polska Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa**

– **cena: 5 184,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 5) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 26:

oferta nr 9 złożona przez **Terumo Poland Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 6, 02-134 Warszawa**

– **cena: 37 800,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 9) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 27:

oferta nr 7 złożona przez **MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**

– **cena: 286 875,30 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 7) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 28:

oferta nr 7 złożona przez **MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**

– **cena: 55 733,70 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 7) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 29:

oferta nr 2 złożona przez **Abbott Medical Sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa**

– **cena: 252 789,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 2) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 30:

oferta nr 8 złożona przez **ProCardia Medical Sp. z o.o., ul. rtm. W. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa**

– **cena: 131 824,80 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 8) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 31:

oferta nr 2 złożona przez **Abbott Medical Sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa**

– **cena: 73 062,00 zł. brutto - 60 pkt**

– **czas uzupełnienia depozytu - 40 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 2) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 32:oferta nr 7 złożona przez **MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**– cena: **75 664,80 zł. brutto - 60 pkt**– czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 7) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 33:oferta nr 10 złożona przez **BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań**– cena: **24 300,00 zł. brutto - 60 pkt**– czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 10) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „realizacja dostawy”	łączna liczba punktów
7	MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	27 648,00	52,73	40	92,73

Zadanie nr 34:oferta nr 13 złożona przez **SMT Polonia Sp. z o.o., Al. Grunwaldzka 345/347, 80-309 Gdańsk**– cena: **90 720,00 zł. brutto - 60 pkt**– czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 13) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

Zadanie nr 35:oferta nr 4 złożona przez **DRG MedTek Sp. z o.o., Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa**– cena: **27 000,00 zł. brutto - 60 pkt**– czas uzupełnienia depozytu - **40 pkt**Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 4) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas uzupełnienia depozytu – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XXII swz.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr Małgorzata Mączka

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Puławach
Piotr Ryba

Dział/Sekcja	Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia	Dodatkowe informacje
Sprawę prowadzi: imię i nazwisko	Małgorzata Mączka	
Tel:	81 450 22 47	
e-mail:	mmaczka@szpitalpulawy.pl	