



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach

ul. Bema 1, 24-100 Puławy
NIP 716-22-38-942 REGON 431205731
Tel. 81 450 23 89

www.szpitalpulawy.pl

spzoz@poczta.pulawy.pl

Puławy, dnia 23.02.2023 r.

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
nr ZM 58/230/2022

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa zamówienia: **Zakup wraz z dostawą sprzętu medycznego z podziałem na 53 zadania dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach - ZM 58/230/2022**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach, działając na mocy art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została:

Zadanie nr 1:

oferta nr 29 złożona Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 152 033,54 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 28,99 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 98,99 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „jakość”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częściowej”	łączna liczba punktów
26	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	181 944,36	50,14	30	10	90,14
21	Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	290 481,12	31,40	30	10	71,40

Zadanie nr 2:

oferta nr 29 złożona Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 14 607,00 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „jakość”	liczba punktów kryterium „czas dostawy cząstkowej”	łącznie liczba punktów
26	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	15 184,80	57,72	30	10	97,72
21	Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	43 200,00	20,29	30	10	60,29

Zadanie nr 3:

oferta nr 26 złożona : Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

– cena: 4 114,80 zł. brutto - 56,36 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 26) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy cząstkowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 96,36 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „jakość”	liczba punktów kryterium „czas dostawy cząstkowej”	łącznie liczba punktów
29	Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze	3 865,32	60	24,99	10	94,99
21	Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	6 156,00	37,67	24,99	10	72,66

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Nazwa Wykonawcy: Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Powody odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca nie załączył do formularza oferty załącznika nr 4 do SWZ. Podstawa prawna – art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 4:

oferta nr 29 złożona : Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 112 734,72 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy cząstkowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Nazwa Wykonawcy: Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Powody odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca nie załączył do formularza oferty załącznika nr 4 do SWZ. Podstawa prawna – art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 5:

oferta nr 21 złożona : Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

– cena: 102 578,40 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 21) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Nazwa Wykonawcy: Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Powody odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca nie załączył do formularza oferty załącznika nr 4 do SWZ. Podstawa prawna – art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 6:

oferta nr 21 złożona : Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

– cena: 18 295,20 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 21) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Nazwa Wykonawcy: Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Powody odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca nie załączył do formularza oferty załącznika nr 4 do SWZ. Podstawa prawna – art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 7:

oferta nr 29 złożona Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 25 920,00 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Zadanie nr 8:

oferta nr 26 złożona : Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

– cena: 3 292,38 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 26) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częściowej”	łączna liczba punktów
6	SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32 B 44-178 Przyszowice	3 523,50	56,06	40	96,06

Zadanie nr 9:

oferta nr 6 złożona : SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32 B, 44-178 Przyszowice

– cena: 63 865,80 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 6) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częściowej”	łączna liczba punktów
23	Medicavera Sp. z o.o. ul. Majowa 2 71-374 Szczecin	94 446,00	40,57	40	80,57

Zadanie nr 10:

oferta nr 26 złożona : Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

– cena: 48 392,10 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 26) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częściowej”	łączna liczba punktów
29	Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze	48 977,24	59,28	40	99,28
20	POLMIL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	52 787,20	55,00	40	95,00
13	INTEGROS Sp. z o.o. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko- Biała	57 761,64	50,27	40	90,27

Zadanie nr 11:

oferta nr 8 złożona : Sorimex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń

– cena: 47 968,63 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 8) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Nazwa Wykonawcy: Oferta nr 24 – ERMED Medical Equipment Service Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe,
ul. Wacyńska 20, 26-610 Radom

Powody odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca nie wypełnił załącznika nr 4 do SWZ oraz nie wskazał czasu dostawy w formularzu ofertowym. Podstawa prawna – art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 12:

oferta nr 29 złożona Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 77 775,12 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Zadanie nr 13:

oferta nr 6 złożona SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32 B, 44-178 Przyszowice

– cena: 11 988,00 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 26,15 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 6) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 96,15 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „jakość”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częściowej”	łączna liczba punktów
29	Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze	14 704,20	48,91	30	10	88,91
9	Tietze Medical Sp. z o.o. ul. Osiedle 28 46-060 Prószków	16 073,64	44,75	18,46	6	69,21
26	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	21 723,12	33,11	24,62	10	67,73
1	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	30 186,00	23,83	22,31	10	56,14
3	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	28 749,60	25,02	16,92	10	51,94

Zadanie nr 14:

oferta nr 14 złożona : Beryl Med. Poland Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 36 bud. 14 C, 02-220 Warszawa

– cena: 7 846,20 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 14) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częściowej”	łączna liczba punktów
29	Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze	10 729,80	43,88	40	83,88

Zadanie nr 15:

oferta nr 6 złożona SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32 B, 44-178 Przyszowice

– cena: 12 960,00 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 6) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Zadanie nr 16:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 16 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 17:

oferta nr 6 złożona SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32 B, 44-178 Przyszowice

– cena: 50 445,00 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 6) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy

częstkowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 18:

oferta nr 14 złożona : Beryl Med. Poland Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 36 bud. 14 C, 02-220 Warszawa

– cena: 16 940,88 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częstkowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 14) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częstkowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częstkowej”	łączna liczba punktów
11	Duolux Medical Sp. z o.o. os. B. Chrobrego 40f/53 60-681 Poznań	17 234,64	58,98	40	98,98

Zadanie nr 19:

oferta nr 29 złożona : Zarys International Grup Sp. z. o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 23 560,65 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częstkowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częstkowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częstkowej”	łączna liczba punktów
6	SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32 B 44-178 Przyszowice	33 210,00	42,57	40	82,57

Zadanie nr 20:

oferta nr 10 złożona : Full – Med., ul. Bursaki 6 , 20-150 Lublin

– cena: 66 300,00 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częstkowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 10) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częstkowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Zadanie nr 21:

oferta nr 29 złożona Zarys International Grup Sp. z. o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 6 704,10 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częstkowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częstkowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „jakość”	liczba punktów kryterium „czas dostawy cząstkowej”	łącznie liczba punktów
26	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	7 286,76	55,20	21,75	10	86,95

Zadanie nr 22:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 22 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Zadanie nr 23:

oferta nr 21 złożona : Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

– cena: 10 260,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 21) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy cząstkowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Nazwa Wykonawcy: Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Powody odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca nie załączył do formularza oferty załącznika nr 4 do SWZ. Podstawa prawna – art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 24:

oferta nr 7 złożona : Medicus Sp. z o.o. S.K.A., ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy

– cena: 11 615,40 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 7) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy cząstkowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy cząstkowej”	łącznie liczba punktów
28	Neomed Polska Sp. z o.o. ul. Orężna 6a 05-501 Piaseczno	11 664,00	59,75	40	99,75
29	Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze	13 705,20	50,85	40	90,85
26	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	20 100,96	34,67	40	74,67
18	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice, Blizne Łaszczyńskiego	27 216,00	25,61	32	57,61

Zadanie nr 25:

oferta nr 29 złożona : Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 14 596,20 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy cząstkowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy cząstkowej”	łącznie liczba punktów
27	„Greenpol „ Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. ul. Stefana Żeromskiego 10/4 65-066 Zielona Góra	18 819,00	46,53	40	86,53

Zadanie nr 26:

oferta nr 29 złożona Zarys International Grup Sp. z. o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 7 257,00 zł. brutto - 60 pkt

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy cząstkowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Zadanie nr 27:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 27 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 28:

oferta nr 21 złożona : Bialmed Sp. z. o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

– cena: 65 718,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 21) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy cząstkowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy cząstkowej”	łącznie liczba punktów
19	Skamex Sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	76 172,40	51,76	40	91,76

Zadanie nr 29:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 29 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Zadanie nr 30:

oferta nr 6 złożona : SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32 B, 44-178 Przyszowice

– cena: 54 540,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 6) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy cząstkowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 31:

oferta nr 5 złożona : Akme Pałajko S. J., ul. Poloneza 89 B, 02-826 Warszawa

– cena: 12 420,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy cząstkowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 5) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy cząstkowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 32:

oferta nr 12 złożona : **Conva Tec Polska Sp. z o.o., Al. Armii Ludowej 26, 00-609 Warszawa**

– cena: **25 444,80 zł. brutto - 60 pkt**

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 12) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 33:

oferta nr 22 złożona **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

– cena: **176 235,40 zł. brutto - 60 pkt**

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 22) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Zadanie nr 34:

oferta nr 21 złożona **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**

– cena: **5 225,04 zł. brutto - 60 pkt**

- jakość – 30 pkt

- czas dostawy częściowej – 10 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 21) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, jakość – 30%, czas dostawy częściowej – 10 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Zadanie nr 35:

oferta nr 15 złożona : **Anpico S. c., Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 243, 05-270 Marki**

– cena: **63 111,92 zł. brutto - 60 pkt**

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 15) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 36:

oferta nr 29 złożona : **Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze**

– cena: **25 918,00 zł. brutto - 60 pkt**

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Zadanie nr 37:

oferta nr 17 złożona : **Vygon Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**

– cena: **24 030,00 zł. brutto - 60 pkt**

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 17) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 38:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 38 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 39:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 39 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 40:

oferta nr 17 złożona : **Vygon Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**

– cena: **5 508,00 zł. brutto - 60 pkt**

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 17) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 41:

oferta nr 29 złożona : Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze

– cena: 26 530,20 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 29) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 42:

oferta nr 4 złożona : Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

– cena: 20 250,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 4) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 43:

oferta nr 16 złożona : Cook Medical Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 1 , 00-078 Warszawa

– cena: 54 810,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 16) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz

Zadanie nr 44:

oferta nr 1 złożona : Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1 , 04-082 Warszawa

– cena: 2 376,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 1) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz. Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częściowej”	łączna liczba punktów
16	Cook Medical Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 1 , 00-078 Warszawa	4 320,00	33	32	65,00

Zadanie nr 45:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 45 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zamawiający w dniu 18.01.2023 r. opublikował odpowiedzi na pytania. W pytaniu nr 23 Zamawiający zmienił odpowiedziami opis przedmiotu zamówienia bez zamieszczenia na stronie internetowej modyfikacji umożliwiającej złożenie konkurencyjnych ofert dla w/w zadania w przewidzianym ustawowo terminie.

Zadanie nr 46:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 46 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zamawiający w dniu 18.01.2023 r. opublikował odpowiedzi na pytania. W pytaniu nr 25 Zamawiający zmienił odpowiedziami opis przedmiotu zamówienia bez zamieszczenia na stronie internetowej modyfikacji umożliwiającej złożenie konkurencyjnych ofert dla w/w zadania w przewidzianym ustawowo terminie.

Zadanie nr 47:

oferta nr 25 złożona : Meden -Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

– cena: 99 835,20 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 25) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

Zadanie nr 48:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 48 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 49:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 49 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 50:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 50 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zamawiający w dniu 18.01.2023 r. opublikował odpowiedzi na pytania. W pytaniu nr 27 Zamawiający zmienił odpowiedziami opis przedmiotu zamówienia bez zamieszczenia na stronie internetowej modyfikacji umożliwiającej złożenie konkurencyjnych ofert dla w/w zadania w przewidzianym ustawowo terminie.

Zadanie nr 51:

oferta nr 6 złożona : SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32 B, 44-178 Przyszowice

– cena: 7 344,00 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 6) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz. Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców (imiona i nazwiska i miejsca zamieszkania wykonawców), którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	cena brutto	liczba punktów kryterium „cena”	liczba punktów kryterium „czas dostawy częściowej”	łączna liczba punktów
26	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	7 473,60	58,95	40	98,95
29	Zarys International Grup Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41- 808 Zabrze	7 689,60	57,30	40	97,30
20	POLMIL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	7 732,80	56,98	40	96,98

Zadanie nr 52:

Postępowanie w zakresie Zadania nr 52 zostało unieważnione. Podstawa prawna – art. 255 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 53:

oferta nr 10 złożona : Full – Med., ul. Bursaki 6 , 20-150 Lublin

– cena: 44 803,80 zł. brutto - 60 pkt

- czas dostawy częściowej – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 10) wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), którymi były: cena – 60 %, czas dostawy częściowej – 40 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XVII swz.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Puławach

Piotr Rybicki

	Dział/Sekcja	Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia	Dodatkowe informacje
	Sprawę prowadzi: imię i nazwisko	Justyna Gawęda	
	Tel:	81 450 23 89	
	e-mail:	jgaweda@szpitalpulawy.pl	